



## UCHWAŁA Nr 189/V/2006

składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku  
z dnia 12 grudnia 2006r.

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Gdyni na 2007r.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z póź. zm.),

skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

- |                                 |   |                |
|---------------------------------|---|----------------|
| 1) Tadeusz Jeżowski             | - | przewodniczący |
| 2) Henryk Ledóchowski           | - | członek        |
| 3) Bogumiła Runiewicz-Leszowska | - | członek        |

- po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Rady Miasta Gdyni na rok 2007 stwierdza, co następuje:

W dniu 15 listopada 2006r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku pismo Nr KBP.JS. 2180/2006 z dnia 15 listopada 2006 Prezydenta Miasta Gdyni, do którego dołączono projekt budżetu miasta na rok 2007, objaśnienia do projektu, prognozę długu oraz informację o stanie mienia komunalnego.

Opracowany przez Prezydenta Miasta projekt uchwały budżetowej spełnia wymagania określone, w art. 184 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz w uchwale Rady Miasta Nr XXXIV/832/2005 z dnia 28 września 2005 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów towarzyszących projektowi uchwały budżetowej.

Skład Orzekający analizując projekt uchwały budżetowej stwierdził następujące nieprawidłowości:

- w § 19 projektu uchwały budżetowej postanowiono upoważnić kierowników zakładów budżetowych do dokonywania w planie finansowym innych zmian niż określone w art. 24 ust. 10 ustawy o finansach publicznych na podstawie art. 24 ust. 11 tej ustawy. Skład orzekający zwraca uwagę, że upoważnienie do „innych” zmian jest niezgodne z prawem, gdyż nie określa, do jakich zmian kierownik zakładu budżetowego został uprawniony. Należy w takim upoważnieniu w sposób ścisły określić, jakie zmiany mogą być dokonywane. Również należy pamiętać, że upoważnienie z art. 24 ust 11 dotyczy jedynie zakładów budżetowych, gdyby Rada Miasta chciała upoważnić kierowników różnych jednostek organizacyjnych miasta to winna skorzystać z upoważnienia wynikającego z art. 188 ust. 2 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych,

- w załączniku nr 1 do uchwały, dotyczącym planowanych dochodów, w dziale 700, rozdziale 70005 § 0490 zaplanowano opłatę i rentę planistyczną. Dochody z tego źródła należy klasyfikować w dziale 756, rozdziale 75618,

- w załączniku nr 1 do uchwały, dotyczącym planowanych dochodów, zaplanowano w dziale 756 rozdziale 75615 § 2440 „Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych”. Jak wynika z objaśnień kwota 420.000 zł dotyczy rekompensaty utraconych dochodów z tytułu zwolnień w podatkach otrzymanych od PFRON. Dochody z tego źródła należy klasyfikować w paragrafie 2680 „Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych,

- w załączniku nr 2, dotyczącym planowanych wydatków budżetowych, w następujących rozdziałach 85111 i 92106 zaplanowano paragrafy dotacji celowej na pomoc finansową, a rozdziale 92120 paragraf dotacji celowej na finansowanie prac konserwacji zabytków. Do izby, do dnia wydania opinii, nie wpłynęły odrębne uchwały Rady Miasta Gdyni, podjęte na podstawie art. 175 ust 1 ustawy o finansach publicznych, świadczące o decyzji Rady o udzieleniu pomocy oraz uchwała podjęta na podstawie art. 81 ust 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162 poz. 1568 z późn. zm.), świadczącej o przyjęciu zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie,

- w załączniku nr 10, dotyczącym planowanych dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, nie zaplanowano wydatków budżetu miasta w rozdziałach 80104, 85201, 85204 i 85211, a wynikających z planowanych dotacji dla innych jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 184 ust. 1 pkt 15 w załączniku tym należy planować wszystkie dochody i wydatki związane z realizacją zadań wynikających z porozumień,

- w załączniku nr 8, dotyczącym wieloletnich programów inwestycyjnych, w rozdziale 71095 zaplanowano wydatki w wysokości 5.050.000 zł, podczas gdy w załączniku nr 2, dotyczącym planowanych wydatków budżetowych w tym samym rozdziale, zaplanowano wydatki inwestycyjne w kwocie 5.020.000 zł,

- w załączniku nr 9, dotyczącym wieloletnich programów inwestycyjnych realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych w rozdziale 90001 zaplanowano wydatki, podczas gdy w załączniku nr 2, dotyczącym planowanych wydatków budżetowych w tym samym rozdziale, nie zaplanowano wydatków inwestycyjnych z czwartą cyfrą różną od zera.

Analiza projektu uchwały budżetowej wykazała, że dochody budżetowe zaplanowano w wysokości 886.616.684 zł, a wydatki w kwocie 1.025.635.236 zł, a więc z deficytem w kwocie 139.018.552 zł, zaplanowano również spłatę dotychczasowych zobowiązań budżetu w wysokości 40.600.000 zł. Na pokrycie planowanego deficytu oraz planowanych spłat zobowiązań postanowiono zaplanować przychody budżetowe pochodzące z kredytów i wolnych środków. Jak wynika z prawidłowo opracowanej prognozy długu, na koniec 2007 roku przewiduje się, że zadłużenie miasta wyniesie 20,5 % w stosunku do planowanych dochodów.

Dołączone do projektu uchwały budżetowej na 2007 rok objaśnienia w sposób szczegółowy przedstawiają założenia przyjęte przy opracowaniu planowanych dochodów budżetowych w: rozbiciu na źródła dochodów gminy i powiatu.

Wydatki omówiono w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Skład orzekający stwierdził, że oprócz informacji pn. „Miejski kalendarz imprez kulturalnych”, część opisowa zawiera pozostałe wymagane uchwałą Rady Miasta Nr XXXIV/832/2005 informacje.

Porównując informacje zawarte w objaśnieniach z projektem uchwały budżetowej stwierdzono następujące rozbieżności:

- w objaśnieniach w tabeli pod nazwą „Wydatki budżetu miasta w latach 2006-2007 , wg rodzajów” w rozdziałach 60095, 71095 i 85395 w grupie wynagrodzeń nie uwzględniono paragrafu 417 „Wynagrodzenia bezosobowe”, przez co kwoty w objaśnieniach w wyżej wymienionych rozdziałach zostały podane w niższych wartościach,

- do objaśnień dołączono tabelę pod nazwą „Plan zadań gminnych i powiatowych funduszy celowych na 2006 rok”, w którym w kolumnie czwartej zaplanowano kwoty zadań na 2007 rok. Porównanie planu wydatków w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w załączniku nr 7 do projektu uchwały budżetowej na 2007 rok, wykazało znaczne rozbieżności w stosunku do planowanych wydatków na zadania w wyżej wskazanej tabeli, gdyż łączna kwota planowanych wydatków w planie finansowym wynosi 1.828.000 zł, podczas gdy planowane wydatki w tabeli z gminnego funduszu ochrony środowiska wynoszą 3.499.095 zł. Natomiast w Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (załącznik nr 7 do uchwały) ustalono wydatki w wysokości 570.951 zł., podczas gdy tabela zawarta w objaśnieniach przewiduje zadania o wartości 510.320 zł. Również w Powiatowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (załącznik nr 7 do uchwały) ustalono wydatki w wysokości 2.133.420 zł, podczas gdy tabela zawarta w objaśnieniach przewiduje zadania o wartości 1.574.671 zł.

Do projektu budżetu dołączono prognozę długu, która została opracowana zgodnie z danymi wynikającymi z prognozowanego wykonania budżetu roku 2006 i planowanych przychodów i rozchodów w projekcie uchwały budżetowej na 2007 rok. Skład orzekający zwraca uwagę, że wskazanie art. 114 ust 3 ustawy o finansach publicznych w prognozie długu jest już nieaktualne, gdyż obecnie należało wskazać art. 170 ust. 3.

Informacja o stanie mienia komunalnego zawiera dane wymagane w art. 180 ustawy o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę całość materiałów przedłożonych do zaopiniowania skład orzekający stwierdził, że projekt uchwały budżetowej został opracowany zgodnie z prawem, a materiały jemu towarzyszące, pozwalają ocenić zamierzenia Prezydenta w zakresie realizacji zadań miasta.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w ciągu 14 dni od dnia jej doręczenia.



*[Handwritten signature]*