

PBK.0914/08/2009

SPRAWOZDANIE NR 08/2009

z kontroli doraźnej, dotyczącej prawidłowości przeprowadzenia postępowania na dostawę drzew i krzewów wraz z ich nasadzeniem na terenie Gminy Gdynia oraz trzyletnią pielęgnacją, którego wynikiem było zawarcie umowy z firmą „Platan” (nr rej. S.O. O.- 0113/72 /09).

Kontrolę przeprowadziły w okresie od 23 do 30 kwietnia 2009 roku:

Iwona Torkowska – kierownik Biura Kontroli,
Aleksandra Nikielska – inspektor Biura Kontroli.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

Maura Zaworska-Błaszkwicz – Ogrodnik Miasta,
Dorota Tużnik – kierownik referatu zamówień publicznych ZDiZ.

Na podstawie udostępnionej przez Zarząd Dróg i Zieleni oraz Biuro Ogrodnika Miasta dokumentacji ustalono, co następuje:

We wniosku z 22.09.2009 r. rozpoczynającym procedurę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zapisano ustaloną wartość zamówienia, która wynosiła 392.721,20 zł netto (420.211,68 zł brutto), w tym na materiał i nasadzenia – 228.061,08 zł brutto. Ustalenia tego dokonano na podstawie kalkulacji kosztów wcześniej wykonanych zadań – nasadzenia, karczowanie wg KNR, ceny materiału nasadzeniowego na podstawie „Zielonego Podręcznika” BOOT & Hortorus oraz katalogów szkółek krajowych. Finansowanie zadania zabezpieczono ze środków GFOŚ (230.000 zł), środków Rady Dzielnicy Witomino Radiostacja (6.000 zł) oraz Rady Dzielnicy Wzgórze Św. Maksymiliana (2.000 zł). Środki na pielęgnację w latach następnych pochodzić mają z GFOŚ (zał. nr 3). Jak wynika z protokołu postępowania ustalenia wartości zamówienia dokonano 19.09.2008 r. (zał. nr 2).

29.09.2008 roku zamieszczając ogłoszenie na portalu Urzędu Zamówień Publicznych, w swojej siedzibie oraz na własnej stronie internetowej, wszczęto postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę drzew i krzewów wraz z nasadzeniem na terenie gminy Miasta Gdyni i trzyletnią ich pielęgnacją (zał. nr 4).

Ogłoszenia o wszczęciu postępowania są zgodne z art. 41 ustawy PZP. Na ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego nie odnotowano „od kiedy do kiedy” wisiało ono na tablicy ogłoszeń (zał. nr 4c).

Gau

Nlu

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak żądania zamawiającego dot. wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom – zgodnie z art. 36 ust. 4 (zał. nr 5).

Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej i osoby zaangażowane w przeprowadzenie postępowania złożyły oświadczenie zgodnie z art. 17 ustawy PZP, druk ZP-11 (zał. nr 2e -2 h).

W wymaganym terminie złożono 2 oferty. Otwarcie ofert odbyło się 13.10.2008 r. o godz. 09:15.

W trakcie oceny ofert zamawiający wezwał obu wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu na podst. art. 26 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zał. nr 7 i 8). Dokumenty zostały dostarczone przez wykonawców w wymaganym terminie.

Wykonawca z niższą ceną ofert został poproszony o pisemne, szczegółowe przedstawienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Uzasadnienie wykonawcy, w ocenie zamawiającego, było zgodne z art. 90 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zał. nr 8).

Obaj wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu i nie zostali wykluczeni, ofert nie odrzucono. Kryterium oceny ofert była w 100% cena oferty.

24.10.2008 r. do wykonawców wysłano zawiadomienie o wyniku przeprowadzonego przetargu (zał. nr 9 i 10). W opisie wybranej oferty stwierdzono, że wybrany wykonawca wyraził zgodę na „otrzymanie należności w ciągu 21 dni od daty złożenia faktury”. Z przedstawionych dokumentów wynika że terminy płatności ustalono na okres 14 dniowy. Tak zakładał wzór umowy będący załącznikiem do SIWZ oraz zawarta umowa. Jak ustalono na fakturze wystawionej po realizacji części zadania, wykonawca wskazał 21 dniowy termin płatności a zamawiający zrealizował płatność (zgodnie z umową) w terminie 14 dniowym.

W wymaganym terminie nie wpłynął żaden protest.

03.11.2008 r. zawarto umowę z firmą „Platan” Ewa Ostrzyniewska – Patyna (zał. nr 11).

Termin wykonania przedmiotu umowy w zakresie nasadzeń drzew i krzewów ustalono na 30.11.2008 r..

Wartość całej umowy wynosiła 209.854,82 zł brutto. W części dotyczącej nasadzeń umowa została zrealizowana. W przedstawionych dokumentach znajduje się protokół odbioru prac dokonany 09 i 10 grudnia 2008 roku oraz Faktura VAT nr 139/12/2008 (która wpłynęła do ZDiZ 17.12.2008 r.), na kwotę 184.174,82 zł brutto. Protokół zawiera 12 uwag tzw. ”wad do poprawienia”,

wśród nich nie uwag dotyczących wymiany drzew ze względu na ich nieprawidłowe ukształtowanie.

Kontrolujące porównały cennik sadzonek drzew i krzewów będący załącznikiem do umowy zawartej z firmą „Platan” w ramach przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne z ofertą renomowanej firmy szkółkarskiej BOOT & HORTORUS. Parametry przykładowego zamówienia przedstawione firmie BOOT & HORTORUS były identyczne z założeniami w umowie zawartej w trybie przetargu. Wyniki porównania przedstawia poniższa tabela.

Ceny sadzonek drzew i krzewów przy określonych parametrach								
Lp.	Rodzaj sadzonki	Wymiar, obwód pnia (wys.) w cm	Ilość	Oferta firmy PLATAN (netto)		Oferta firmy BOOT & HORTORUS (netto)		Różnica
				Cena jednost.	Wartość	Cena jednost.	Wartość	
1	Dąb czerwony	18-20	12	300,00	3 600,00	615,00	7 380,00	-3 780,00
2	Dąb szypułkowy	14-16	9	300,00	2 700,00	355,00	3 195,00	-495,00
3	Lipa drobnolistna	18-20	11	200,00	2 200,00	471,50	5 186,50	-2 986,50
4	Jarząb szwedzki	14-16	17	200,00	3 400,00	384,50	6 536,50	-3 136,50
5	Jarząb mączny	14-16	4	400,00	1 600,00	374,50	1 498,00	102,00
6	Jarząb mączny "Magnifica"	14-16	7	400,00	2 800,00	384,50	2 691,50	108,50
7	Jarząb pospolity	14-16	2	200,00	400,00	342,00	684,00	-284,00
8	Katalpa	18-20	2	500,00	1 000,00	505,00	1 010,00	-10,00
9	Klon pospolity	16-18	7	200,00	1 400,00	375,50	2 628,50	-1 228,50
10	Klon pospolity odmiana kulista	16-18	11	400,00	4 400,00	496,00	5 456,00	-1 056,00
11	Kasztanowiec czerwony	16-18	2	500,00	1 000,00	513,50	1 027,00	-27,00
12	Robinia	14-16	3	200,00	600,00	285,00	855,00	-255,00
13	Wiśnia ozdobna "Pissardi"	14-16	6	300,00	1 800,00	330,00	1 980,00	-180,00
14	Wiśnia ozdobna "Umbraculifera"	14-16	8	300,00	2 400,00	387,00	3 096,00	-696,00
15	Wiśnia piłkowana	14-16	23	400,00	9 200,00	433,00	9 959,00	-759,00
16	Wierzba Biała	14-16	2	300,00	600,00	291,50	583,00	17,00
17	Wierzba babilońska	14-16	3	300,00	900,00	270,50	811,50	88,50
18	Jsion wyniosły	14-16	3	200,00	600,00	291,50	874,50	-274,50
19	Jabłoń ozdona	12-14	4	200,00	800,00	330,00	1 320,00	-520,00
20	Głóg dwuszyjnkowy	12-14	16	200,00	3 200,00	330,00	5 280,00	-2 080,00

21	Grab pospolity	12-14	2	200,00	400,00	420,00	840,00	-440,00
22	Świerk	100-200	2	200,00	400,00	31,90	63,80	336,20
23	Ałycza	80-100	42	15,00	630,00	34,30	1 440,60	-810,60
24	Berberys "Atropurpurea"	40-60	385	6,00	2 310,00	8,20	3 157,00	-847,00
25	Berberys "Atropurpurea nana"	30-40	10	8,00	80,00	8,50	85,00	-5,00
26	Forsycja	40-60	200	6,00	1 200,00	6,30	1 260,00	-60,00
27	Oczar pośredni "Jelena"	80-100	1	70,00	70,00	71,20	71,20	-1,20
28	Pięciornik krzewiasty "Abbotswood"	30-40	200	6,00	1 200,00	4,70	940,00	260,00
29	Pięciornik krzewiasty "Tilford cream"	30-40	10	6,00	60,00	6,30	63,00	-3,00
30	Tawuła "Anthony Waterer"	30-40	900	6,00	5 400,00	4,05	3 645,00	1 755,00
31	Tawuła "Goldflame"	30-40	50	6,00	300,00	4,60	230,00	70,00
32	Tawuła "Goldmoud"	30-40	10	6,00	60,00	6,50	65,00	-5,00
33	Tawuła	40-50	60	6,00	360,00	8,05	483,00	-123,00
34	Śnieguliczka doorenbosa	40-60	300	6,00	1 800,00	7,50	2 250,00	-450,00
35	Róża	40-50	100	6,00	600,00	7,00	700,00	-100,00
36	Dereń biały "Aurea"	40-50	50	6,00	300,00	5,90	295,00	5,00
37	Dereń biały "Sibirica"	40-50	50	6,00	300,00	6,50	325,00	-25,00
38	Dereń kanadyjski	40-50	110	6,00	660,00	8,60	946,00	-286,00
39	Porzeczka alpejska	40-50	200	6,00	1 200,00	6,80	1 360,00	-160,00
40	Karagana	40-60	50	3,00	150,00	5,60	280,00	-130,00
41	Wierzba purpurowa	40-60	150	6,00	900,00	9,20	1 380,00	-480,00
42	Liguster	40-60	350	6,00	2 100,00	7,50	2 625,00	-525,00
Razem					65 080,00		84 556,60	-19 476,60

(na podstawie zał. nr 15)

Ostatnia kolumna tabeli przedstawia różnice pomiędzy wartością netto oferty firmy PLATAN a wartością netto oferty firmy BOOT & HORTORUS. Ujemne wartości wykazanych różnic udowadniają, że ceny są korzystne dla zamawiającego. Jednakże cena nie zawsze idzie w parze z jakością.

Dla uzyskania materiału dobrej jakości potrzebny był rzetelny opis przedmiotu zamówienia, co w przypadku sadzonek wymagało szczegółowej charakterystyki przedmiotu zamówienia. Jak ustalono, po rozmowie z

Ogrodnikiem Miasta, sporządzona w tym postępowaniu SIWZ mogła być dokładniejsza. Powołanie się na Polską Normę PN-87/R-67023, w przypadku tak dużego materiału nasadzeniowego, miało się z celem. Norma PN-87/R-67023 dotyczy materiału znacznie młodszego niż zaznaczony w SIWZ. Ponadto w literaturze fachowej („Zalecenia jakościowe dla ozdobnego materiału szkółkarskiego” wydawnictwo Związku Szkółkarzy Polskich, Warszawa 2008 r. – zał. nr 17) polskie normy uznane są za nieskuteczne narzędzie dla osób przygotowujących zamówienia roślin i dla wykonawców, ze względu na odległy czas ich tworzenia. Nie uwzględniają one wielu aspektów dotyczących roślinnego materiału ozdobnego jak i nowych technologii stosowanych w jego produkcji.

Jak stwierdził Ogrodnik Miasta, dzięki zapisowi w zawartej umowie o prawie zamawiającego do kontroli sposobu i jakości wykonywanych dostaw wraz z nasadzeniem (§ 1 ust. 11 umowy nr ZD/337/DZ/147-W/2008 z 03.11.2008 r.) można było uniknąć dostawy wadliwego materiału nasadzeniowego.

W przypadku omawianego przetargu doszło do dwóch zaniedbań. Jedno polegało na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia a drugie na nie egzekwowaniu przez zamawiającego należnych mu praw do kontroli jakości.

Ogrodnik Miasta przedstawił kontrolującemu wersję roboczą „Wytycznych Biura Ogrodnika Miasta dotyczącą nasadzeń drzew na terenach zieleni gminy Miasta Gdyni”. Projekt ten zawiera prawidłowy opis cech drzew, ich systemu korzeniowego, pnia, korony oraz wykaz parametrów opisujących drzewo wraz z innymi uwagami (zał. nr 16). Zdaniem Ogrodnika Miasta zastosowanie takiego wzoru w przypadku opisu przedmiotu zamówienia powinno zapobiec możliwości stosowaniu przez wykonawców sadzonek gorszej jakości.

Oprócz cen sadzonek na wartość wybranej oferty, miała wpływ również cena za utrzymanie i roczną pielęgnację tych roślin. W trakcie oceny ofert zamawiający zwrócił się do jednego z wykonawców w celu ustalenia, czy oferta, którą przedstawił nie zawiera rażąco niskiej ceny. Jednocześnie zamawiający poprosił wykonawcę o „szczegółowe wyjaśnienie jakie czynności pielęgnacyjne wykonawca wycenił w poz. 58 formularza cenowego (pielęgnacja drzew i krzewów – cena za 1 rok) na kwotę 8.000 zł netto”. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający ma pełne prawo do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert jednak w tym przypadku żądanie takie świadczyć może o nieprecyzyjnych zapisach w SIWZ dotyczących pielęgnacji. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co przy dobrze sporządzonej SIWZ powinno wykluczać wątpliwości zamawiającego co powinno mieścić się pod pojęciem „pielęgnacja drzew i krzewów”.

Zdaniem kontrolujących, dla efektywniejszej kontroli jakości dostawy wykonanej w ramach umowy, konieczne byłoby wzmocnienie grupy pracowników ZDiZ, merytorycznym pracownikiem Biura Ogrodnika Miasta. A w przypadku przygotowywania kolejnego przetargu na nasadzenia, zobligowanie ZDiZ do uzyskania w Biurze Ogrodnika Miasta pozytywnej opinii o SIWZ sporządzonej na potrzeby tego zamówienia.

Ze względu na wydłużony okres wegetacji roślin, termin odbioru prac wynikających z uwag do protokołu odbioru, przesunięto z 30 marca na 30 kwietnia 2009 roku.

Na tym sprawozdanie zakończono.

Sprawozdanie sporządzono w jednym egzemplarzu.

Kontrolujące:

KIEROWNIK BIURA KONTROLI
Torkowska
mgr Iwona Torkowska

INSPEKTOR
Nikielska
mgr Aleksandra Nikielska

Kopie otrzymują:

1. Prezydent Miasta Gdyni - Wojciech Szczurek,
2. Wiceprezydent Miasta Gdyni - Bogusław Stasiak,
3. Dyrektor Urzędu Miasta Gdyni - Jerzy Zając,
4. Kierownik referatu Biura Ogrodnika Miasta - Maura Zaworska - Błaszkiwicz.
5. Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni w Gdyni - Maciej Karmoliński.

Gdynia – 30 kwietnia 2009 roku