



nr sprawy 09/2012

Gdynia, dnia 27.09.2012r.

w/g rozdzielnika

dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości do 400 000 € na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla potrzeb Port Lotniczy Gdynia - Kosakowo Sp. z o.o.

Pytanie 1 SIWZ pkt 3. zapewnienie możliwości zestawienia telefonicznych łączy sztywnych pomiędzy Służbami Portu Lotniczego Gdynia-Kosakowo a Służbami Państwowymi (np. Policja, Państwowa Straż Pożarna, Pogotowie Ratunkowe itp.) zlokalizowanymi na terenie miast Gdynia i Puck,
2a/Prośba w wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli pisząc - sztywne łącze telefoniczne.

Odpowiedź: Zamawiający pod pojęciem "łącze sztywne" rozumie łącza telekomunikacyjne dedykowane dla usługi telefonii, to znaczy zawsze znajdującego się w stanie połączonym pomiędzy wybranymi lokalizacjami.

Pytanie 2 SIWZ pkt 3. zapewnienie możliwości zestawienia telefonicznych łączy sztywnych pomiędzy Służbami Portu Lotniczego Gdynia-Kosakowo a Służbami Państwowymi (np. Policja, Państwowa Straż Pożarna, Pogotowie Ratunkowe itp.) zlokalizowanymi na terenie miast Gdynia i Puck,
2b/Ponadto proszę wskazać adresy do Służb Państwowych z którymi Państwo chcecie mieć możliwość zestawienia łączy telefonicznych na terenie Gdyni i Pucka.

Odpowiedź: Zamawiający przypomina, że w przedmiocie zamówienia Wykonawca ma zapewnić **możliwość** zestawienia łączy dedykowanych do Służb Państwowych na terenie miasta Gdynia i Puck.

Miasto Gdynia:

1. Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej
ul. Władysława IV 12/14, 81-353 Gdynia
2. Siedziba dyżurnego - Miejskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i CPR
ul. Władysława IV 12/14, 81-353 Gdynia
3. Komenda Miejska Policji
ul. Portowa 15, 81 - 350 Gdynia

Miasto Puck:

1. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Pucku
ul. Mestwina 11, 84-100 Puck
2. Siedziba dyżurnego - Pogotowia Ratunkowego i CPR
ul. Mestwina 11, 84-100 Puck
3. Komenda Powiatowa Policji
ul. Dworcowa 5, 84-100 Puck

Pytanie 3 SIWZ pkt 3. zapewnienie możliwości zestawienia telefonicznych łączy sztywnych pomiędzy Służbami Portu Lotniczego Gdynia-Kosakowo a Służbami Państwowymi (np. Policja, Państwowa Straż Pożarna, Pogotowie Ratunkowe itp.) zlokalizowanymi na terenie miast Gdynia i Puck,
2c/Ponadto prośba o wskazanie, doprecyzowanie gdzie znajduje się (lub jest planowane) pomieszczenie przyłączy na terenie Lotniska Gdynia-Kosakowo?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pomieszczenie przyłączy jest wydzielonym pomieszczeniem znajdującym się w budynku nowobudowanej stacji transformatorowej (PZL) stanowiącej odrębną budowlę. Do pomieszczenia wprowadzona jest kanalizacja kablowa będąca własnością Zamawiającego, umożliwiającą wprowadzenie kabli bez konieczności wykonywania robót ziemnych. Zamawiający załącza do odpowiedzi mapkę z orientacyjną lokalizacją pomieszczenia przyłączy. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że w załączniku nr 5 do siwz znajduje się

przebieg kanalizacji teletechnicznej oraz lokalizacja pomieszczenia przyłączy i studzienek teletechnicznych.

Pytanie 4 SIWZ pkt-4. dostęp do sieci internet, w tym: a) łącze stałe synchroniczne 50 Mbit/s + pula 32 stałych publicznych adresów IP v4 oraz v6, b) łącze asynchroniczne 100/10 Mbit/s + pula 32 stałych publicznych adresów IP v4 oraz v6.

3a/Prośba o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli pisząc: pula 32 stałych publicznych adresów IP v4 oraz v6,

Odpowiedź: Zamawiający zamierza otrzymać: 32 adresy publiczne IPv4 + 32 adresy publiczne IPv6 = w sumie 64 adresy publiczne

Pytanie 5 SIWZ pkt-4. dostęp do sieci internet, w tym: a) łącze stałe synchroniczne 50 Mbit/s + pula 32 stałych publicznych adresów IP v4 oraz v6, b) łącze asynchroniczne 100/10 Mbit/s + pula 32 stałych publicznych adresów IP v4 oraz v6.

3b/Czy mają być 32 adresy publiczne IPv4 + 32 adresy publiczne IPv6 ? w sumie 64 adresy publiczne ?

Odpowiedź: Zamawiający zamierza otrzymać: 32 adresy publiczne IPv4 + 32 adresy publiczne IPv6 = w sumie 64 adresy publiczne

Pytanie 6 3c/ W jakim pomieszczeniu zakończyć łącze do Internetu synchronicznego 50 Mbit/s i asynchronicznego 100/10 Mbit/s?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że łącza do Internetu synchronicznego 50 Mbit/s i asynchronicznego 100/10 Mbit/s należy zakończyć w pomieszczeniu przyłączy (PZL). Jak odpowiedz na pyt 3.

Pytanie 7 SIWZ pkt 5. łącze dzierżawione 2 Mbit/s pomiędzy pomieszczeniem przyłączy znajdującym się na terenie Lotniska Gdynia-Kosakowo a wieżą kontroli lotów Lotniska im. Lecha Wałęsy w Gdańsku.

Jakim interfejsem, stykiem (V.35, G.703 , inny) ma być zakończone łącze dzierżawione 2 Mbit/s?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że łącze dzierżawione 2 Mbit/s będzie wyniesionym łączem sieci ethernet Portu Lotniczego im Lecha Wałęsy w Gdańsku.

Pytanie 8 SIWZ pkt 9. Zamawiający wymaga zapewnienia możliwości zestawienia i udostępnienia/dzierżawy łącza do realizacji łączności dla służb funkcjonujących na terenie lotniska (np. Straż Graniczna, Urząd Celny)

5a/Prośba o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli pisząc:, że Zamawiający wymaga zapewnienia możliwości zestawienia i udostępnienia/dzierżawy łącza do realizacji łączności dla służb funkcjonujących na terenie lotniska? Wykonawca będzie budował przyłącze kablowe, a nie sieć pomiędzy obiektami lotniska.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby w ramach realizowanego zamówienia Wykonawca zapewnił możliwość zestawienia i udostępnienia/dzierżawy łącza do realizacji łączności dla służb funkcjonujących na terenie lotniska w ramach realizowanego przyłącza zakończonego w pomieszczeniu przyłączy. Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia nie obejmuje budowy sieci pomiędzy obiektami lotniska.

Pytanie 9 5b/Prośba o informację - jakie łącza miałyby być udostępniane/dzierżawione i na jakich zasadach dla służb funkcjonujących na terenie lotniska?

Odpowiedź: Możliwość udostępnienia/dzierżawy łącza dla Straży Granicznej i Urzędu Celnego w celu zapewnienia usług telekomunikacyjnych. Zamawiający informuje, że ww. podmioty mają już zawarte umowy ramowe z operatorami.

Pytanie 10 Bardzo prosimy aby Zamawiający wyjaśni! co rozumie pod pojęciem „łącza sztywne” pojawiające się w punkcie 3.2.1 2 rozdział 3 „Przedmiot Zamówienia”, czy są to dedykowane łącza pomiędzy lokalizacjami wymienionymi w punkcie 3.2.1 2 na potrzeby telefonii? Prosimy także o wyjaśnienie czy pojęcie „łącze sztywne” z punktu 3.2.1 3 rozdział 3 „Przedmiot Zamówienia” są rozumiane jako „Hotline” do jednostek Służb Państwowych wymienionych w w/w punkcie czy są to także dedykowane łącza do

wspomnianych Służb (jeśli tak prosimy o podanie adresów pod jakimi w/w Służby się znajdują).

Odpowiedź: Jak odpowiedź na pytanie nr 1 i 2. Łącza sztywne opisane w pkt. 3.2.1 3 są rozumiane jako łącza „Hotline”

Pytanie 11 W zawiązku z ogłoszonym postępowaniem przez Port Lotniczy - Kosakowo Sp. z o.o. i wyznaczonym terminem składania ofert na 10.10.2012r. **wnoskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 22 października 2012 r**

Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 10 października 2012 r. Jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dalej; „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego. Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ, przykładowo można wskazać, iż uzyskanie odpowiedzi na zapytanie skierowane do TP S.A. dotyczące wydzierżawienia studzienek oraz sprawdzenia warunków technicznych to procedura trwająca co najmniej 3 tygodnie.

Biorąc pod uwagę, iż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 20 września 2012 r. zaś termin składania ofert został wyznaczony na dzień 10 października 2012 r. należy stwierdzić, iż nawet gdyby wykonawca wystąpił do TP S.A. z zapytaniem o wydzierżawienie studzienek oraz sprawdzenia warunków technicznych już dnia 20 września 2012 r. to i tak nie będzie w stanie dotrzymać terminu składania ofert bowiem odpowiedź uzyska dopiero po jego upływie. Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, iż w przypadku nieprzedłużenia terminu zgodnie z żądaniem niniejszego wniosku Zamawiający dopuści się rażącego naruszenia podstawowych dla prawa zamówień publicznych zasad -zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Reasumując, wyznaczenie krótkiego terminu na złożenie oferty, który uniemożliwia przeprowadzenie procedury sprawdzającej, a tym samym zmuszenie Wykonawcy do skorzystania z rozwiązania, które powoduje. Iż nie ma on szans uzyskania zamówienia niewątpliwie narazi Zamawiającego na zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia **22 października 2012 r.** albowiem tylko ten termin umożliwi zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nasz prośba jest tym bardziej zasadna ponieważ Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący tak aby Wykonawca mógł już rozpocząć sprawdzanie możliwości technicznych oraz projektować dedykowane rozwiązanie. Dlatego również bardzo prosimy o jak najszybszą odpowiedź.

Odpowiedź: Zamawiający przypomina, że niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości do 400 000 € na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla potrzeb Port Lotniczy Gdynia - Kosakowo Sp. z o.o. na podstawie Regulaminu Zamówień Sektorowych dla Portu Lotniczego Gdynia – Kosakowo Sp. z o.o. Regulamin znajduje się na stronie internetowej: http://www.gdynia.pl/bip/BIPInfo/5493_66167.html. Jednocześnie Zamawiający informuje, że obecnie na terenie lotniska nie są świadczone usługi telekomunikacyjne przez żadnego operatora. Zamawiający zmienia termin składania ofert i otwarcia ofert zgodnie z modyfikacją.

Pytanie 12 Zamawiający wymaga przeniesienia numeracji 587132942, 587132941, 587132944 - na jakich usługach działają te numery? na jaką usługę wykonawca ma je przenieść? Kto jest obecnie operatorem dla tych usług?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że numery działają jako usługi dostępu telefonicznego analogowego, a nr 587132944 usługi fax-u. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dotychczasowe usługi dla powyższych numerów. Jednocześnie Zamawiający informuje, że obecnie dostawcą powyższych usług jest:

Multimedia Polska S.A.

ul.Tadeusza Wendy 7/9, 81-341 Gdynia

Pytanie 13 Zamawiający zastrzega sobie prawo zmniejszenia ilości linii oraz zmianę lub ograniczenie usług wymienionych w punkcie nr 1 bez ponoszenia kar finansowych.

Zamawiający w Rozdziale 3, ust. 3.2.2, w pkt. 10 oraz w §1 ust. 3 Projektu umowy zastrzegł sobie w dowolnym momencie trwania umowy prawo zmniejszenia ilości linii oraz zmianę lub ograniczenie usług bez ponoszenia kar finansowych. Wykonawca zwraca uwagę, iż taki opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust.1 Ustawy, który stanowi, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca opierając się na takiej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie będzie miał możliwości przygotowania oferty uwzględniając wymagania Zamawiającego. Informacja zawarta w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o nieokreślonej/ zmiennej ilości przedmiotu zamówienia uniemożliwia Wykonawcy skalkulowanie oferty, gdyż Wykonawca nie wie na etapie składania ofert jaki finalnie będzie miał kształt i zakres przedmiot zamówienia. Takie postanowienia SIWZ nie pozwalają wykonawcy na wystarczająco pewne określenie zakresu obejmującego przedmiot zamówienia. Zamawiający domaga się zapewnienia infrastruktury pozwalającej na świadczenie usługi na określonym poziomie, po czym zapowiada możliwość umniejszenia wielkości zamówienia skutkującego obniżeniem wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający tym zapisem utrudnia określenie rentowności projektowanego przedsięwzięcia. Wykonawca winien mieć pewność co do zakresu świadczonych przez niego usług. Należy zauważyć, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej można spotkać się ze zdaniem kwestionującym dopuszczalność zawierania w umowach w sprawie zamówienia publicznego jakichkolwiek postanowień dających zamawiającemu uprawnienie do wypowiedzania takiej umowy w całości lub w określonym zakresie. Dla Wykonawcy wielkość przedmiotu zamówienia oraz trwałość stosunku—prawnego powstałego wskutek przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia rzutuje między innymi na proponowaną przez Wykonawcę cenę. Niepewność co do zakresu świadczenia usług powoduje bowiem niepewność co do zasad kalkulacji, a więc i wysokości jej ceny. Wiedza na temat wielkości oraz czasu trwania zamówienia pozwala na dokonanie prawidłowej kalkulacji uwzględniającej zwrot poniesionych przez Wykonawcę kosztów.

Czy zamawiający dokona modyfikacji zapisów w Specyfikacji oraz Umowie poprzez określenie maksymalnej liczby linii, z których może w trakcie trwania kontraktu zrezygnować?

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów w Specyfikacji oraz Umowie poprzez określenie maksymalnej liczby linii, z których może w trakcie trwania kontraktu zrezygnować. Ewentualne zmiany mogą wynikać ze zmian organizacyjnych w strukturze Zamawiającego i nie są możliwe do przewidzenia w tym momencie.

Pytanie 14 Zamawiający w Rozdziale 3 ust. 3.2.3. w pkt. 7 wskazał, iż Wykonawca w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego ponosi koszty zasilania w energię elektryczną i wodę oraz inne niezbędne media. Wykonawca zwraca uwagę, iż przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zdaniem Wykonawcy energia elektryczna niezbędna do zasilania sprzętu wykorzystywanego do dostarczenia usług telekomunikacyjnych, powinna być zapewniona i rozliczana przez Zamawiającego.

Czy Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ poprzez wykreślenie wyżej wymienionego punktu?

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ poprzez wykreślenie wyżej wymienionego punktu. Zamawiający informuje, że powyższy pkt. dotyczy poniesienia kosztów przez Wykonawcę przy wykonywaniu prac montażowych potrzebnych do dostarczenia usługi.

Pytanie 15 Zamawiający w §10 ust. 2 pkt. d i c wskazał, iż miesięczna opłata abonamentowa będzie obejmowała łącze stałe synchroniczne 20 Mbit/s oraz łącze asynchroniczne 20/2Mbit, w przedmiocie zamówienia wskazał jednak, iż oczekuje dostarczenia usług łącza stałego synchronicznego 50Mbit/s oraz łącza asynchronicznego 100/10 Mbit/s.

Czy Zamawiający potwierdza, iż przedmiot zamówienia obejmuje usługę łącza stałego synchronicznego 50Mbit/s oraz łącza asynchronicznego 100/10 Mbit/s?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia obejmuje usługę łącza stałego synchronicznego 50Mbit/s oraz łącza asynchronicznego 100/10 Mbit/s.

Pytanie 16 Zamawiający w §11 ust. 4 projektu umowy określił termin płatności na 21 dni od doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionych faktur. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego nie pozwala, mając na uwadze wymogi prawne dotyczące przedsiębiorców telekomunikacyjnych, na ustalenie prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT (art. 19 ust.13 pkt 1 lit.b) ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą przepisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust.10 pkt. 3 oraz art. 86 ust.11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada termin płatności. Jeżeli podatnik nie dokona obniżenia kwoty podatku należnego w wyżej wskazanym terminie może obniżyć kwotę podatku należnego w deklaracji podatkowej za jeden z dwóch następujących okresów rozliczeniowych. Określenie terminu płatności według daty otrzymania faktury VAT naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy jednocześnie, iż rozwiązaniem ww. sytuacji jest przede wszystkim ustalenie jednolitego terminu płatności faktur jak również uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania od Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu „21 dni od doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionych faktur” na "30 dni od daty wystawienia faktury VAT”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 17 Zgodnie z §11 ust. 6 projektu umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień dokonania polecenia przelewu z rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 18 Zamawiający w formularzu ofertowym oraz w podanej ilości generowanego ruchu nie przewidział podziału połączeń komórkowych na połączenia realizowane do operatorów Orange, Plus, T - mobile, oraz odrębnie połączeń do sieci PLAY.

Czy Zamawiający może wskazać ilość generowanego ruchu do operatora sieci PLAY?

Odpowiedź: Zamawiający nie jest w stanie podać prognoz, generowanego ruchu do operatora sieci PLAY.

Pytanie 19 Zamawiający w treści SIWZ Rozdział 5 Termin wykonania zamówienia ,określa termin realizacji zamówienia konkretną datą od dnia 01.12.2012. Wykonawca zwraca uwagę, iż określenie zbyt krótkiego terminu dostarczenia usług narusza rażąco art. 7. ust. 1 Ustawy w taki sposób, że stawia w uprzywilejowanej pozycji podmiot, który obecnie świadczy dla Zamawiającego usługi podobne bądź identyczne z tymi objętymi niniejszym postępowaniem. Zamawiający nie uwzględnia czasu na wybudowanie niezbędnej infrastruktury. Mając na uwadze przedmiot zamówienia oraz wymagania Zamawiającego odnoszące się do technologii w jakiej mają zostać dostarczone usługi, termin dostarczenia usług zdaniem Zamawiającego nie jest możliwy do dotrzymania, a z dotychczasowej praktyki wynika, że rozpoczęcie świadczenia usług dla abonentów na warunkach wyżej opisanych następuje w terminie do 120 dni od dnia podpisania umowy. Zatem przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia usług w terminie wskazanym w SIWZ powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się

ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-533/06 – źródło: LEX nr 181920). Teza ww. wyroku brzmi: Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy, ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Okolicznością mającą szczególne znaczenie jest to, iż ww. wyrok wydany został w sprawie dotyczącej zamówienia, którego przedmiotem były usługi telekomunikacyjne. W sprawie cytowanej powyżej przeprowadzona została przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrola udzielanego zamówienia. Stwierdzono wady polegające na niewłaściwym wyznaczeniu terminu realizacji zamówienia. Postępowanie obarczone wadą unieważniono. Rozpatrując odwołanie arbitrzy szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posiłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na określenie realnego terminu rozpoczęcia świadczenia usług na 120 dni od dnia zawarcia umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 20 Czy Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert o 14 dni.

Termin zaproponowany przez zamawiającego nie jest terminem umożliwiającym dokonanie weryfikacji technicznej. Zgodnie z art 41 ust 1 Ustawy PZP " zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Aby złożyć rzetelną ofertę, Wykonawca, który nie brał udziału w przygotowaniu postępowania musi dokonać wizji technicznej lub sprawdzić warunki techniczne poprzez systemy paszportyzacji: własne oraz innych operatorów. Nie jest możliwe wykonanie wszystkich wyżej opisanych czynności w terminie wskazanym przez Zamawiającego dla wykonawców oraz podwykonawców, którzy nie brali udziału w przygotowaniu SIWZ. Tym bardziej iż jest to teren poza ścisłym centrum miasta a Zamawiający wyklucza użycie technologii radiowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

1. Zamawiający modyfikuje zapisy siwz w następujący sposób:

- 1) W załączniku nr 4 do siwz (projekt umowy) §10 ust. 2 pkt. d, otrzymuje brzmienie:
„miesięczna opłata abonamentowa za świadczenie usługi dostępu do sieci Internetu - łącze stałe synchroniczne 50 Mbit/s + pula 32 stałych publicznych adresów IP v4 oraz v6
cena netto: zł gr + % podatku od towarów i usług VAT cena brutto:
..... zł gr”
- 2) W załączniku nr 4 do siwz (projekt umowy) §10 ust. 2 pkt. e, otrzymuje brzmienie:
„miesięczna opłata abonamentowa za świadczenie usługi dostępu do sieci Internetu - łącze asynchroniczne 100/10 Mbit/s + pula 32 stałych publicznych adresów IP v4 oraz v6
cena netto: zł gr + % podatku od towarów i usług VAT cena brutto:
..... zł gr”
- 3) Rozdział 5 siwz, otrzymuje brzmienie:

„5.1 Wymagany termin realizacji zamówienia 36 miesięcy od dnia **10.12.2012r.**

5.2. Wykonawca rozpocznie świadczenie usług będących przedmiotem zamówienia w następujących terminach:

5.2.1. łącze ISDN PRA 15B+D + 100 numerów DDI od dnia **10.12.2012r.**

