

PBK.1712.2.2013

SPRAWOZDANIE NR 16/2013

z kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Iwonę Torkowską kierownika Biura Kontroli, w Wydziale Środowiska Urzędu Miasta Gdyni, w okresie od 10 do 17 maja 2013 r. Kontrola dotyczyła sprawy ROD.6220.33.2012.

Sprawa ROD.6220.33.2012 została wszczęta z wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie węzła betoniarskiego oraz budynku socjalnego” zlokalizowanego na działce o nr ewidencyjnym w Gdyni przy ul. . Wniosek wpłynął do UMG 10 grudnia 2012 r. Sprawą zajmuje się inspektor w Referacie Ocen Środowiskowych Wydziału Środowiska - Dorota Dziecielska. Pani D. Dziecielska ma wykształcenie wyższe magisterskie - ochrony środowiska oraz podyplomowe studia audytu ekologicznego. Zatrudniona w UMG od 8 marca 2011 r. na stanowisku inspektora.

Pierwszy raz . złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie węzła betoniarskiego oraz budynku socjalnego” zlokalizowanego na działce o nr ewidencyjnym w Gdyni przy ul. w lipcu 2012 r. Data na wniosku 27 czerwca 2012 r., wniosek wpłynął do UMG 23 lipca 2012 r., a do Wydziału Środowiska 24 lipca 2012 r.

była reprezentowana przez pełnomocnika Pana

Z uwagi na to, że w węźle betoniarskim ma być produkowany beton w ilości nie mniejszej niż 15 ton na dobę, zgodnie z § 3 ust.1 pkt 21 rozporządzenia Rady Ministrów z 9.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) przedsięwzięcie należy zaliczyć do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl przepisu art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Art. 74 ustawy określa dokumentację, jaką należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania.

Braki formalne zostały uzupełnione w terminie.

Art. 63 ust. 1 ustawy określa szereg uwarunkowań, którymi należy się kierować przeprowadzając screening. Screening jest to proces, dzięki któremu podejmowana jest decyzja, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane przy danym projekcie, czy nie.

Stosownie do art. 82 ust. 3 ustawy charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też, aby właściwie scharakteryzować przedsięwzięcie trzeba mieć rzetelne dane od wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 85 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach bez oceny oddziaływania wymaga uzasadnienia z uwzględnieniem uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy.

Z uwagi na powyższe, w piśmie z 7 stycznia 2013 r. zwrócono się także w oparciu o przepis art. 50 § 1 KPA o uzupełnienie KIP.

Uzupełnienia miały dotyczyć:

- w punkcie 1 KIP, dotyczącym skali przedsięwzięcia, określenie parametrów technicznych, charakterystycznych dla przedsięwzięcia tj. pojemności wszystkich zbiorników i silosów, mocy urządzeń. Wyjaśnienie, w jaki sposób zostanie utwardzona powierzchnia placu przeznaczonego do magazynowania kruszyw.
- w punkcie 3.4 KIP, dotyczącym odprowadzania wód opadowych z terenów utwardzonych, wyjaśnienie powodu zbierania wód opadowych z powierzchni utwardzonych w szczelnym zbiorniku oraz wskazanie pojemność zbiornika. Wyjaśnienie, czym różnią się „wody opadowe z nawierzchni utwardzonej” od „ścieków deszczowych odprowadzanych z powierzchni utwardzonych” i z jakimi „wodami opadowymi” zostaną połączone w szczelnym zbiorniku zaplanowanym w obrębie działki. Ponadto należy wyjaśnić, jakie wody opadowe odprowadzane będą do istniejącego zbiornika infiltrującego.
- w punkcie 4 KIP, dotyczącym wariantów przedsięwzięcia, wskazanie wariantu alternatywnego. Wariantowanie może dotyczyć lokalizacji przedsięwzięcia, rodzajów technologii, rozwiązań technicznych, itp.
- w punkcie 4.4 KIP, dotyczącym zagospodarowania odpadów, wskazanie sposobu postępowania z odpadami zgodnego z obowiązującymi przepisami. Przywołane rozporządzenie z dnia 28.05.2002r. przestało

obowiązywać z dniem 19.05.2006r., dlatego też należało wskazać sposób postępowania z odpadami zgodny z obowiązującymi przepisami.

- w punkcie 4.4 KIP, dotyczącym emisji podczas etapu eksploatacji przedstawienie sposobu obliczenia emisji do powietrza i wskazanie emitowanych substancji. Ponadto należało określić emisję niezorganizowaną.
- w punkcie 5 KIP, dotyczącym ilości wykorzystywanych surowców i materiałów wyjaśnienie, co należy rozumieć pod nazwą „materiały ściennie”. Ponadto wskazanie ilości surowców i materiałów wykorzystywanych w cyklu produkcyjnym.
- dla etapu eksploatacji przedsięwzięcia jednoznaczne wskazanie w punkcie 6 KIP rodzajów rozwiązań chroniących środowisko, jakie zostaną podjęte w zakresie emisji do powietrza. Ponadto należy jednoznacznie wskazać gdzie będą odprowadzane ścieki przemysłowe i wody opadowe, a także opisać sposób gospodarowania odpadami powstającymi podczas procesu produkcji. Proponowana metoda odzysku R5 jest niewłaściwa. W opinii tutejszego wydziału odpad stanowiący m. in. żużle i popioły paleniskowe wykorzystywany będzie w całości w procesie produkcji mieszanki betonowej, dlatego też należy wskazać właściwą metodę odzysku.
- w punkcie 7 KIP oszacowanie poziomu hałasu oraz emisji do powietrza na podstawie analizy wielkości produkcji oraz prognozy ruchu pojazdów. Ponadto określenie rodzaju i ilości odpadów technologicznych i odpadów powstających po czyszczeniu separatorów, piaskowników, kanalizacji deszczowej.

Rodzaj zawartych informacji w KIP określa art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz wytyczne zawarte w Zeszytach Metodycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska nr 1 „Postępowania administracyjne w sprawach określonych ustawą z dnia 3.10.2008 r. udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”, str. 107-109.

Poprawiona wersja KIP wpłynęła do UMG 30 stycznia 2013 r.

Według pisemnych wyjaśnień inspektor D. Dziecielskiej KIP wymagała dalszych uzupełnień gdyż:

1. nie podano wydajności wężła betoniarskiego,
2. nie podano parametrów charakterystycznych dla wężła betoniarskiego (ilość zasieków, ilość i pojemność silosów, objętość zbiornika recyklingu, mieszalnika betonu),
3. nie wskazano wariantu alternatywnego,
4. zapis w punkcie 3 KIP, dotyczący rodzaju technologii był nie na temat,

5. nie wyjaśniono sposobu odprowadzania wód opadowych,
6. nie podano ilości surowców i materiałów wykorzystywanych w cyklu produkcyjnym,
7. wskazano niezgodną z prawem metodę odzysku (zmieniła się ustawa o odpadach),
8. w KIP pojawił się zapis „Przy zastosowaniu rozwiązań techniczno - technologicznych oraz organizacyjnych przewidzianych w karcie informacyjnej, przedsięwzięcie nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych norm stężeń zanieczyszczeń powietrza w środowisku; nie wpłynie, zatem negatywnie na stan środowiska naturalnego i pozostanie w zgodzie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska.”, nie wyjaśniono natomiast, na jakiej podstawie stwierdza się brak negatywnego oddziaływania,
9. wskazano niezgodny z prawem sposób zagospodarowania odpadów i powołano się na nieaktualne rozporządzenie.

Kolejna poprawiona wersja KIP w wersji papierowej i elektronicznej wpłynęła do UMG 28 lutego 2013 r.

Według inspektor D. Dziecielskiej ta wersja zawierała niejasności w określeniu zanieczyszczenia powietrza, w dalszym ciągu nie uzupełniono informacji wymienionych w punktach 1, 3, 7, 5, 9

Ponadto:

- parametry charakterystyczne elementów węzła podane były z błędami, np. podano wysokość zasieków na kruszywo wynoszącą 11 m b,
- w KIP pojawił się zapis „Przy zastosowaniu rozwiązań techniczno - technologicznych oraz organizacyjnych przewidzianych w karcie informacyjnej, przedsięwzięcie nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych norm stężeń zanieczyszczeń powietrza w środowisku; nie wpłynie, zatem negatywnie na stan środowiska naturalnego i pozostanie w zgodzie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska”, nie wyjaśniono, na jakiej podstawie stwierdza się brak negatywnego oddziaływania,
- w KIP pojawił się zapis „Ze względu na dotrzymywanie obowiązujących norm w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego nie są konieczne działania techniczne i organizacyjne, ograniczające oddziaływanie emisji zanieczyszczeń powietrza z instalacji eksploatowanych w zakładzie na środowisko. Wielkość emisji pyłu ze źródeł na terenie zakładu nie powoduje przekroczenia 10 % dopuszczalnych norm dla stężenia pyłu w powietrzu.”, natomiast nie wyjaśniono jak obliczono emisję i na jakiej

podstawie stwierdzono brak przekroczeń. Nie podano jakich norm dotyczy wspomniane 10%,

- nie określono jak zostanie zabudowany taśmociąg.

Kolejne uzupełnienie KIP wpłynęło do UMG 13 marca 2013 r. Według pisemnych wyjaśnień inspektor D. Dziecielskiej :
uzupełnienie uznano za wystarczające.

W dokumentacji sprawy brak kolejnych wezwań do uzupełnienia KIP, poza wezwaniem z 7 stycznia 2013 r.

Według pisemnych wyjaśnień inspektor D. Dziecielskiej, „wysyłanie niekompletnych KIP zawsze kończy się wezwaniem inwestora przez organy opiniujące (Regionalny dyrektor ochrony środowiska i Państwowy powiatowy inspektor sanitarny art. 64 ustawy) do uzupełnień i naraża organ prowadzący postępowanie na zarzut nierzetelnego prowadzenia sprawy. Przesłanie KIP w pierwotnej formie świadczyłoby o braku kompetencji, na co nie mogę sobie pozwolić, gdyż swoją pracę chcę wykonywać profesjonalnie i na najwyższym poziomie”.

Pismem z 27 marca 2013 r. wystąpiono do Wydziału Architektoniczno – Budowlanego UMG o opinię zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz o wypis i wyrys z planu.

W odpowiedzi z 2 kwietnia 2013 r. Wydział Architektoniczno-Budowlany poinformował, że 2 października 2012 r. zostało wydane pozwolenie na budowę, decyzją Prezydenta Miasta Gdyni nr RAAI.6740.292.2012.MA-502/122, dla inwestycji: zakład magazynowania i dystrybucji kruszyw z budynkiem socjalnym wraz z wewnętrzną infrastrukturą techniczną: przyłącze wodociągowe, przyłącze kanalizacji sanitarnej, instalacja kanalizacji deszczowej, wewnętrzny układ drogowy, na terenie dz. nr , KM , przy ul. w Gdyni. W związku z tym inspektor D. Dziecielska wezwała telefonicznie pełnomocnika p. do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi z 11 kwietnia 2013 r. (data wpływu: 15 kwietnia 2013 r.) pełnomocnik wyjaśnił, że od grudnia 2012 r. realizowany jest magazyn kruszyw wraz z budynkiem socjalnym i niezbędną infrastrukturą. Powyższe oznaczało, że stan faktyczny różnił się od zapisów w KIP, dlatego też dnia 18 kwietnia 2013 r. przeprowadzono wizję w terenie w trakcie, której stwierdzono posadowienie wężła betoniarskiego.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

polegającego na budowie węzła betoniarskiego oraz budynku socjalnego na terenie działki nr KM zostało wydane 23 kwietnia 2013 r.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. zawiadomiono strony o przeprowadzeniu dowodu z oględzin w dniu 14 maja 2013 r. o godzinie 13:00. Ustalenie stanu faktycznego jest niezbędne, gdyż wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia już zrealizowanego jest sprzeczne z przepisem art. 71 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stwierdza, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć a zgodnie z art. 72 ust. 1 wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wizja lokalna przeprowadzona 14 maja 2013 r. - potwierdziła stan faktyczny opisany 18.04.2013 r.

Według ustnych informacji inspektor D. Dziecielskiej, na spotkaniu z inwestorem, w Wydziale Środowiska, ustalono, iż inwestor doprowadzi inwestycję do stanu zgodnego z pozwoleniem na budowę nr RAAI.6740.292.2012.MA-502/122, natomiast do złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zostanie dołączona zmieniona KIP dot. inwestycji planowanych nie objętych ww. pozwoleniem.

Sprawa pod względem merytorycznym była prowadzona zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. Nr 1227 z późn. zm.) oraz wytycznymi zawartymi w Zeszytach Metodycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska nr 1 „Postępowania administracyjne w sprawach określonych ustawą z dnia 3.10.2008 r. udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”, str. 107-109.

Natomiast pismo z 7 stycznia 2013 r., dot. uzupełnienia błędów formalnych i merytorycznych, w części dot. wezwania do uzupełnienia KIP w oparciu o przepisy art. 50 § 1 KPA nie spełniało warunków określonych w art. 54 § 1 pkt 5 i 6 KPA tj. nie określono terminu, do którego żądanie powinno być spełnione oraz skutków prawnych niezastosowania się do wezwania.

Zgodnie z art. 35 § 1 KPA organ administracji publicznej obowiązany jest załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki a w § 2 określono, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Datą wszczęcia postępowania

jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej (art. 61 § 3 KPA). Zgodnie z art. 35 § 5 KPA do powyższych terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W tym przypadku nie zachodzi żadna z tych przyczyn (brak przepisów prawnych dot. odliczenia terminu, organ nie wskazał terminu dokonania poprawek KIP, brak jest wezwań do kolejnych uzupełnień tego dokumentu – brak winy strony).

W myśl art. 36 KPA o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki (zależne lub niezależne od organu) i wskazując nowy termin zakończenia sprawy.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego terminy zakończenia sprawy zostały przekroczone a o nowym terminie zakończenia sprawy nie powiadomiono stron.

Na tym sprawozdanie zakończono.

KLEROWNIK BIURA KONTROLI
Gadolowski
mgr Iwona Torkowska

Gdynia, 17 maja 2013 r.