

Radny Miasta Gdyni
Michał Bełbot

Gdynia, dn. 22.02.2016 r.

URZĄD MIASTA GDYNI
wpłynęło: 2016-02-22, zał.: 2
numer: 21457/2016

3364591

Sz. Pan
dr Wojciech Szczurek
Prezydent Miasta Gdyni

Interpelacja

W sprawie uzupełnienia informacji dotyczących budowy dyskontu przy ul. Chwarznieńskiej 178A

Szanowny Panie Prezydencie,

w nawiązaniu do odpowiedzi (z dn. 31 lipca 2015 r.) na interpelację dotyczącą budowy dyskontu przy ul. Chwarznieńskiej 178A (Chwarzno-Wiczlino) oraz w związku z powzięciem dodatkowych informacji dotyczących przebiegu inwestycji zwracam się do Pana Prezydenta o udzielenie kolejnych informacji.

1. Zgodnie z przedstawionymi założeniami decyzji o warunkach zabudowy na terenie budynku dyskontu realizowana miała być funkcja mieszkaniowa. Czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego podjął się weryfikacji czy funkcja ta rzeczywiście jest realizowana? Dlaczego w decyzji nie zapisano ilości miejsc postojowych dla funkcji mieszkaniowej?
2. Uzasadnienie decyzji o warunkach zabudowy zawiera stwierdzenie: "Wyniki uzyskane po przeprowadzeniu analizy gwarantują dostosowanie się do określonych cech zagospodarowania terenu sąsiedniego". W jaki sposób budynek usługowy koresponduje z budownictwem jednorodzinnym dominującym w okolicy (w pobliżu tj. w obszarze oddziaływania dyskontu nie występują inne budynki usługowe lub usługowo-mieszkalne)?
3. W decyzji wskazano, że wybudowany zostanie „zbiornik na ścieki bytowe” o pojemności 10m³. Dokąd odprowadzane powinny być ścieki inne niż bytowe, czy jest to ta sama instalacja? W pkt. 5 decyzji dopuszczono zrzut ścieków do zbiornika bezodpływowego o poj. 10m³, a w pkt. 1 założono powstanie zbiornika na ścieki bytowe o poj. do 10m³. Skąd wynika ta różnica?
4. Z jakiej przyczyny w decyzji nie określono docelowej szerokości budynku od strony jego ekspozycji tj. od strony ul. Chwarznieńskiej, a jedynie od strony ul. Gierdziejewskiego? Sytuacja ta powoduje, że nie

jest jasne, czy w decyzji uwzględniono charakter sąsiednich budynków ponieważ strona budynku przylegająca do ul. Gierdziejewskiego nie jest wyeksponowana.

5. Dlaczego docelowa szerokość frontowa budynku została określona na 18 metrów mimo, że szerokość sąsiednich budynków (zabudowa bliźniacza) leżących przy ul. Gierdziejewskiego wynosi w przybliżeniu, średnio 10 metrów?
6. W pkt. 3 d) decyzji określono jedynie wysokość okapu dachu stromego bez określenia krawędzi elewacji frontowej, co w efekcie przyjęcia wzmiankowanej w poprzednim punkcie szerokości elewacji pozwoliło na stworzenie bardzo wysokiej i szerokiej elewacji frontowej (wyższej niż w budynku sąsiednim). Jakie przesłanki stoją za taką decyzją?
7. Czy wykonana została (zgodnie z pkt. 5 decyzji) „prognoza ruchu i określenie wpływu planowanej inwestycji na istniejący układ komunikacyjny”? Czy prognoza ta była weryfikowana po otwarciu dyskontu (zważywszy na liczbę miejsc parkingowych i godziny otwarcia dyskontu)?
8. Dlaczego znajdującym się w decyzji spisie niezbędnych uzgodnień (pkt. 8) nie wyszczególniono uzgodnienia ochrony przeciwpożarowej?
9. W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że nieruchomość ma dostęp do drogi publicznej tj. ul. Chwarzeńskiej, jednak docelowe parametry (np. szerokość elewacji frontowej) określone zostały dla strony budynku leżącej przy ul. Gierdziejewskiego. Jaka jest przyczyna takiego stanu rzeczy?

Załączniki:

Załącznik 1 – Dokumentacja fotograficzna

Z poważaniem,



Załącznik 1 – Dokumentacja fotograficzna



